



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
РАЙОНЕН СЪД - ПЛОВДИВ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Вх. № 1217-312-00-2  
gamma 28.06/2019 г.

изх. № 16 987/  
26.06.2019 г.

ДО  
ПРАВНАТА КОМИСИЯ НА  
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

**СТ А Н О В И Щ Е**

На съдиите от Пловдивския районен съд относно Законопроект за изменение и допълнение на ГПК Сигнатура 954-01-11 /28.02.2019г./, 6-та сесия, в частта, уреждаща Заповедното производство

**УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ,**

След запознаване с текста на изготвения Законопроект за изменение и допълнение на ГПК Сигнатура 954-01-11 /28.02.2019г./, изразяваме следното становище:

Съдиите от Районен съд- Пловдив подкрепят изцяло предложените промени, свързани с предоставяне на възможността длъжника винаги да има право да подаде възражение при връчване на заповед за изпълнение по реда на чл. 47 ал. 5 от ГПК, след реалното узнаване от негова страна за така издадената срещу него заповед за изпълнение. При действащата законодателна уредба в момента до заявителя се дават указания за предявяване на установителен иск, което от една страна доведе до сериозно увеличаване на делата от този вид, а от друга- усложнява и самият исков процес при тези дела. Това е така, защото ответникът по тях отново не е намиран на адреса си и му се назначава особен представител, който пък няма връзка със страната и в отговора с оглед защита на правата на ответника навежда всякакви възможни възражения, с които се забавя и затруднява процеса. Отделно от това, страната се натоварва с допълнителни разноски в производството- държавни такси, експертизи и адвокатска защита, което не е в неин интерес, а тези разноски в много от

случаите дори надвишават размера на дълга, с което длъжникът бива поставен в още по-неблагоприятно положение.

Предлаганата промяна дава възможност на лична преценка на длъжника след като узнае за издадената срещу него заповед, изрично да заяви дали оспорва задължението и ако да, с какви възражения и аргументи в своя защита, доколкото не винаги воденето на исков процес ще е в негов интерес, особено, ако вземането е безспорно.

С предлаганата промяна ще се постигне отново търсения ефект на досегашната редакция на закона - за пълноценна защита на правата на длъжника при невръчена му лично заповед за изпълнение, но наред с това ще се даде и допълнителна възможност на тази страна да прецени дали да участва или не в един бъдещ исков процес по установяване на вземането по заповедта. По този начин до установителен иск няма да се стига винаги след залепване на уведомление, а само тогава, когато реално засегнатият от заповедта за изпълнение лично я е оспорил чрез възражение, след като е разбрал, че е длъжник.

Обсъжданата законодателна промяна чрез създаването на нов чл. 423а от ГПК действително предлага един балансиран подход между интересите на длъжника и кредитора, като защитава правата и на двете страни в производството, осигурявайки им максимална защита в заповедното и последващото исково производство.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ  
НА РАЙОНЕН СЪД - ПЛОВДИВ :**

**/ ИВАН КАЛИБАЦЕВ /**

